RARR/BP/ /2010

Rzeszów, dnia 7 stycznia 2011 r.

Zamawiający: Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

Dotyczy:

zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 37/2010/CZP ogłoszonego w dniu 8 grudnia 2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2010/S 238-363311 oraz na stronie www.rarr.rzeszow.pl i tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego

na roboty budowlane

Pod nazwą:
Budowa Inkubatora Technologicznego wraz z Centrum Obsługi PPNT realizowana w ramach projektu pn.: Rozbudowa Podkarpackiego Parku Naukowo Technologicznego (PPNT) – II etap – strefa S1 – Jasionka, województwo podkarpackie
Zadanie realizowane w ramach
Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013
Oś Priorytetowa I Nowoczesna Gospodarka Działanie 1.3 Wspieranie Innowacji

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) RARR S.A. przesyła wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

A) W dniu 21 grudnia 2010 r.
do Zamawiającego wpłynęły prośba o wyjaśnienie wątpliwości:

Część I: Dokumenty formalne:

Treść prośby/pytania:
W załączniku nr 6 do SIWZ „Oświadczenie o wymaganych uprawnieniach i dokumentach dla osób wykonujących przedmiot zamówienia", zgodnie ze wzorem oświadczamy, że: „osoby wymienione w załączniku nr 5 do SIWZ, które uczestniczyć będą w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane odpowiednio do posiadanych funkcji czynności:
1. uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie,
2. zaświadczenia o przynależności do Izby Samorządu Zawodowego,
3. świadectwo SEP".
Zwracamy uwagę na fakt, że w SIWZ p.5 ppkt.3.b – Warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający nie sprecyzował w odniesieniu do żadnego kierownika rodzaju świadectw SEP. Prosimy o stosowne wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:
Warunki bez zmian.
Zmieniono treść załącznika nr 6 do siwz.

<u>Część II: Projekt umowy</u>

1.

Treść prośby/pytania :

§ 2 ust. 1 Projektu umowy – zapis ten prosimy uzupełnić o wyraźne wskazanie, że Zamawiający dysponuje majątkowymi prawami autorskimi do dokumentacji projektowej na wszystkich polach eksploatacji, niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy oraz ma prawo do przeniesienia ich na wykonawcę, w zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu umowy. Ponadto prosimy o dodatnie zastrzeżenia, że wykonawca nie ponosi konsekwencji ewentualnych wad istniejących w dokumentacji projektowej, dostarczonej wykonawcy przez zamawiającego. W związku z powyższym prosimy o modyfikacje powyższego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie.

Realizacja przedmiotu zamówienia nie wymaga przeniesienia na Wykonawcę praw autorskich do dokumentacji projektowej.

Kwestia posiadania przez Zamawiającego praw autorskich do dokumentacji projektowej, to wewnętrzna sprawa pomiędzy Zamawiającym a autorem projektu.

Dodawanie do umowy zastrzeżenia, że Wykonawca nie ponosi konsekwencji ewentualnych wad dokumentacji projektowej jest zbędne, gdyż wynika z ogólnych zasad odpowiedzialności odszkodowawczej. Natomiast obowiązki Wykonawcy odnośnie ewentualnych wad dokumentacji projektowej określa art. 651 kodeksu cywilnego.

2.

Treść prośby/pytania :

§ 2 ust. 2 Projektu umowy – przywołane postanowienie prosimy uzupełnić o zapis, iż wskazana w nim dokumentacja staje się <u>integralną częścią umowy pod warunkiem zaakceptowania jej przez wykonawcę.</u>

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie.

Z zapisu zawartego w § 2 ust 2 umowy jednoznacznie wynika, że dokumentacja projektowa jest integralną jej częścią.

Jest rzeczą oczywistą, że dokumentacja projektowa – jako część umowy, zobowiązuje Wykonawcę od momentu podpisania umowy o roboty budowlane.

Nie zmienia to faktu, że przystępując do przetargu i składając ofertę Wykonawca zapoznał się z treścią umowy, jak i dokumentacją projektową i zaakceptował ich treść, z ewentualnymi konsekwencjami określonymi w art. 46 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.

Treść prośby/pytania :

§ 2 ust. 3 Projektu umowy – zwracamy uwagę na fakt, że wymóg złożenia przedmiotowego oświadczenia przez wykonawcę stanowi niczym nieuzasadnioną próbę przerzucenia na wykonawcę odpowiedzialności za ewentualne błędy w dokumentacji przekazywanej przez zamawiającego, które w całości obciążają zamawiającego jako inwestora. Należy dodać, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2000 r. sygn. akt III CKN 629/98, wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 Kc). Mając powyższe na uwadze należy

stwierdzić, że przywołane postanowienie jest niezgodne z art. 353, art. 353¹, art. 354, art. 647 oraz art. 651 kodeksu cywilnego. Prosimy o stosowną modyfikację zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie.
Postawiona przez pytającego teza, iż zapis § 2 ust. 3 umowy jest próbą przerzucenia na wykonawcę odpowiedzialności za ewentualne błędy w dokumentacji projektowej przekazywanej przez zamawiającego, jest niczym nie uzasadnioną błędną interpretacją.
Powołane orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2000 r.(III CKN 629/98) w żaden sposób nie neguje zgodności tego typu zapisów umownych z obowiązkiem określonym w art. 651, zakreśla jedynie granice tegoż obowiązku.
Jest rzeczą oczywistą, że składając ofertę a następnie podpisując umowę Wykonawca zaznajomił się z dokumentacją projektową. Złożenie oświadczenia zawartego w § 2 ust. 3 umowy jest więc niczym innym, jak wypełnieniem obowiązku zawartego w art. 651 kodeksu cywilnego.
Natomiast rzeczą wtórną jest to, czy z obowiązku swojego Wykonawca wywiązał się w sposób należyty. Oceny dokonać można jedynie na etapie wykrycia wad dokumentacji projektowej.

4.
Treść prośby/pytania :
§ 4 ust. 2 Projektu umowy – przywołane postanowienie definitywnie wyłącza możliwość powołania się przez wykonawcę na niedoszacowanie wartości, czy też ilości robót. Zwracamy się z prośbą o złagodzenie przedmiotowego, rygorystycznego postanowienia poprzez wskazanie, iż niedoszacowanie wartości robót ze względu na okoliczności o których wykonawca nie mógł wiedzieć przed zawarciem umowy, uprawnia go do odpowiedniego zwiększenia jego wynagrodzenia. Prosimy o stosowną modyfikację zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie.
Propozycja zmiany umowy jest próbą przerzucenia na Zamawiającego odpowiedzialności za niedoszacowanie oferty i naraża Zamawiającego na ewentualny zarzut naruszenia art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Proponowane przez Zamawiającego wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter ryczałtowy a nie kosztorysowy, a załączona do projektu dokumentacja pozwala na prawidłowe oszacowanie oferty.

5.
Treść prośby/pytania :
§ 4 ust. 3 tiret czwarty Projektu umowy – odnośnie sformułowania, że podpisany protokół odbioru końcowego będzie „bez zastrzeżeń", zwracamy uwagę na fakt, iż dokonanie odbioru jest zgodne z art. 647 kodeksu cywilnego podstawowym obowiązkiem zamawiającego i zamawiający nie może uchylić się od dokonania odbioru z powodu wystąpienia wad nadających się do usunięcia. Należy zwrócić w tym miejscu uwagę na wyrok SN z 8 stycznia 2004 r. (sygn. Akt I CK 24/03), w którym Sąd Najwyższy stwierdził, iż „jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych (oczyszczalni galwanicznej), inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru (art. 647 kc). W dokumencie (protokole) z tej czynności, stanowiącym stwierdzenie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych min. co do jakości wykonanych robót, ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze (tak np. wyrok

Sadu najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. II CKN 28/97 OSNC 1997/6-7 poz. 90)". Zatem odbiór powinien być dokonany niezależnie od wad, które mogą być usuwane już po dokonaniu odbioru. Ponadto brak kompletu dokumentów nie powinien powodować odmowy dokonania odbioru końcowego, a jedynie konieczność uzupełnienia przedmiotowych dokumentów w określonym terminie. W związku z powyższym prosimy o stosowna modyfikację zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i dokonywać zmian w umowie poprzez skreślenie słów „bez zastrzeżeń".

6.
Treść prośby/pytania :
§ 4 ust. 4 Projektu umowy – w nawiązaniu do punktu umowy, prosimy oznaczyć dzień dokonania zapłaty, którym będzie dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy lub co najwyżej dzień zlecenia przelewu przez zamawiającego, który doprowadził do uznania rachunku bankowego wykonawcy w określonym terminie np. 3 dni.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił dokonywać zmian w umowie wprowadzając zapis określający, iż dniem dokonania zapłaty jest dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

7.
Treść prośby/pytania :
§ 5 ust. 1 Projektu umowy – zwracamy uwagę na fakt, ze wykonawca powinien mieć możliwość dokumentowania dokonania zapłaty na rzecz podwykonawców w dowolny sposób (np. poprzez przedstawienie potwierdzenia przelewu bankowego), a nie jedynie przy pomocy pisemnego oświadczenia podwykonawcy. Prosimy o stosowną zmianę zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił dokonywać zmian w umowie w przedmiotowym przepisie poprzez skreślenie słowa „oraz" i wstawienie w to miejsce słowa „lub".

8.
Treść prośby/pytania :
§ 5 ust. 2 Projektu umowy – zwracamy uwagę na fakt, że umowa zakłada dostarczenie Zamawiającemu przez wykonawcę potwierdzenia zapłaty całego umówionego wynagrodzenia podwykonawcy, nie przewiduje zatem powstania sporu pomiędzy stronami co do należytego wykonania umowy przez podwykonawcę, kiedy należne wynagrodzenie może ulec obniżeniu w stosunku do wynagrodzenia pierwotnie umówionego. W obecnym kształcie powołanego postanowienia, odmowa złożenia przez podwykonawcę oświadczenia w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, z jakichkolwiek, również nieuzasadnionych przyczyn uniemożliwia (przez obniżenie) wykonawcy otrzymanie należnego mu wynagrodzenia, co w świetle zapisu art. 647 kc jest niedopuszczalne. W związku z powyższym, prosimy o zmianę zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i dokonywać zmian w umowie poprzez przeredagowanie treści § 5 umowy. Dotychczasowy zapis § 5 ust. 2 otrzymał nową numerację - § 5 ust. 5.

9.
Treść prośby/pytania :
§ 6 ust. 1 Projektu umowy – przedmiotowe postanowienie znacząco obciąża wykonawcę, bowiem przedłuża okres rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy do 5 lat (60 miesięcy), od dnia odbioru końcowego inwestycji. Zwracamy się z prośbą o skrócenie okresu gwarancji odnośnie wad fizycznych do 48 lub 36 miesięcy (art. 568 § 1 kc).

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie.
5 letni okres rękojmi jest uzasadniony okresem trwałości projektu „Rozbudowa Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego (PPNT) – II etap" oraz postanowieniami umowy z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości o dofinansowanie realizacji tegoż projektu.

10.
Treść prośby/pytania :
§ 6 ust. 2 Projektu umowy – zwracamy uwagę na wydłużone terminy gwarancji wykonawcy, zrównane z terminami gwarancji na urządzenia wbudowane w przedmiot umowy. Prosimy, aby okresy gwarancji za wady fizyczne wbudowanych urządzeń będących przedmiotem odbioru w ramach niniejszej umowy- były zgodne z okresem gwarancji udzielonych przez producenta.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie.
Zamawiający uzasadnia swoją decyzję argumentami zawartymi w wyjaśnieniach do treści prośby/pytania odnośnie § 6 ust. 1 umowy, a także faktem wydatkowania środków publicznych i konieczności ich ochrony.

11.
Treść prośby/pytania :
§ 6 ust. 11 Projektu umowy – w przywołanym postanowieniu prosimy wyraźnie wskazać, iż obowiązek usunięcia wad i usterek dotyczy wyłącznie wad i usterek objętych udzieloną gwarancją jakości. Ponadto proponowane terminy (14 dni i 24 godziny) usuwania wad i usterek mogą być zdecydowanie za krótkie. Brakuje także dookreślenia jakiego rodzaju wady będą uznawane przez zamawiającego za „szczególnie uciążliwe". Prosimy o katalog przykładowych wad lub wskazanie kryteriów, według których wada będzie oceniana i kwalifikowana jako „szczególnie uciążliwa". Zamawiający powinien być także związany terminem na zgłaszanie wad, po którym traciłby uprawnienie do usunięcia wady w ramach udzielonej gwarancji – np. zamawiający powinien zgłaszać stwierdzone wady w terminie nie dłuższym niż 7 dni od ich ujawnienia. W związku z powyższym, prosimy o stosowna zmianę zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił częściowo uwzględnić prośbę/pytanie i dokonywać zmian w umowie poprzez dodanie definicji „wad szczególnie uciążliwych" a także terminu zgłaszania wad przez Zamawiającego.
W pozostałym zakresie Zamawiający nie przewiduje możliwości zmian, ze względu na funkcje jakie pełnić ma przedmiot zamówienia a także istnienie zapisu § 6 ust. 12 umowy.

12.
Treść prośby/pytania :
§ 6 ust. 12 Projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu i wspólne ustalanie innego terminu na usuniecie danej wady, niż wyznaczenie terminu jednostronnie przez zamawiającego –

zwłaszcza , ze zwłoka w usuwaniu wad jest obwarowana możliwością naliczenia kary umownej (§ 8 ust. 1 lit. C) projektu Umowy).

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie.
Zamawiający wyznacza nowy termin, z uwzględnieniem możliwości technologicznych i zasad sztuki budowlanej, co w sposób wystarczający zabezpiecza interes Wykonawcy w wyznaczeniu terminu możliwego do wypełnienia obowiązków.

13.
Treść prośby/pytania :
§ 6 ust. 13 Projektu umowy – zwracamy uwagę na fakt, ze przywołane postanowienie należy uznać na gruncie art. 480 Kodeksu cywilnego za niedopuszczalne. Jak wskazuje się w doktrynie prawa cywilnego wykonanie zastępcze będące surogatem świadczenia wymaga upoważnienia sadowego, ponieważ między stronami może istnieć spór co do tego, czy dłużnik pozostaje w zwłoce, ponadto jednostronne – zwłaszcza pochopne – czynności samego wierzyciela mogą mieć nieraz charakter represyjny, bądź też przynosić dłużnikowi obciążenia ponad nieodzowna miarę. Wykonanie zastępcze zobowiązania dłużnika jest bowiem wyjątkiem od zasady uprawniającej wierzyciela jedynie do żądania wykonania zobowiązania i ewentualnego żądania odszkodowania. Wykonawca może odmawiać usunięcia wady min. z uwagi na niezgłoszenie wady w terminie lub nieobejmowaniu przez rękojmię lub gwarancję danej wady przedmiotu umowy. Powstały spór powinien rozstrzygnąć sad, a nie jednostronnie zamawiający (poprzez zlecenie innemu podmiotowi usunięcia wady, na koszt wykonawcy). Prosimy o stosowną modyfikację zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i dokonać odpowiednich zmian w umowie. W przypadkach odmowy usunięcia wad lub usterek ze strony Wykonawcy lub nie wywiązywania się z terminów ich usunięcia Zamawiający odwołał się do przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących wykonania zastępczego.

14.
Treść prośby/pytania :
§ 6 ust. 15 Projektu umowy – proponujmy brzmienie przedmiotowego postanowienia jako: „Stwierdzenie usunięcia wad następuje nie później niż w ciągu (…). W razie nie ustalenia przez strony innego terminu odbiór następuje 7 dnia od daty zgłoszenia zamawiającemu przez wykonawcę usunięcia wady – mimo niestawienia się zamawiającego, z wszystkimi skutkami dla zamawiającego."

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i dokonać odpowiedniego przeredagowania § 5 ust. 16 umowy.

15.
Treść prośby/pytania :
§ 6 ust. 16 Projektu umowy – w związku z przedłużeniem terminu gwarancji jakości, prosimy o wykreśleni w/w zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie.

16.
Treść prośby/pytania :
§ 6 ust. 19 projektu umowy – zwracamy uwagę na fakt, że brak przedmiotowej informacji od zamawiającego powinien skutkować automatycznym prawem dla wykonawcy do wyznaczenia terminu odbioru. Ewentualnie termin ten może oznaczyć także w przedmiotowym postanowieniu, jako np. 21. dzień przed upływem okresu gwarancji lub rękojmi. Prosimy o modyfikacje zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i dodać odpowiedni zapis do § 5 ust. 19 umowy.

17.
Treść prośby/pytania :
§ 6 ust. 20 Projektu umowy – zwracamy uwagę na brak bliższych informacji odnośnie czasu (lub okresu), dokonywania przedmiotowych przeglądów w ramach rękojmi za wady fizyczne lub gwarancji jakości przedmiotu umowy. Prosimy o uzupełnienie zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie.
Terminy przeglądów gwarancyjnych określone są w dokumentach gwarancyjnych wystawianych przez producentów poszczególnych przedmiotów. Terminy przeglądów przedmiotów, na które rękojmi lub gwarancji udzieli Wykonawca zostaną wyznaczane na bieżąco, w przypadkach zgłoszenia usterek, wad i awarii.

18.
Treść prośby/pytania :
§ 7 ust. 1 lit. b) Projektu umowy – prosimy zmodyfikować przywołana przesłankę odstąpienia od umowy przez zamawiającego poprzez wskazanie, iż odstąpienie od umowy przez zamawiającego jest dopuszczalne tylko w przypadku kiedy nie rozpoczęcie realizacji przedmiotu umowy lub przerwa w wykonywaniu robót trwa powyżej 30 dni, a przyczyny przerwy w wykonywaniu robót leżą w całości po stronie wykonawcy. Ponadto umowa nie precyzuje trybu „wezwania" wykonawcy przez zamawiającego do prawidłowego wykonywania przedmiotu umowy, poprzez np. doręczenie pisma wraz z uzasadnieniem wskazującym zakres robót i wskazania nieprawidłowości.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i dodać odpowiedni zapis do § 7 ust. 1 lit. b) umowy.

19.
Treść prośby/pytania :
§ 7 ust. 1 lit. c) Projektu umowy – prosimy o wyjaśnienie, czym różni się brak kontynuacji robót (lit. b), od przerwy w realizacji robót (lit. c)? Podkreślić należy, że przerwa powinna trwać przynajmniej 30 dni i być spowodowana wyłącznie przez wykonawcę.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i dodać odpowiedni zapis do § 7 ust. 1 lit. c) umowy.

20.
Treść prośby/pytania :
§ 7 ust. 2 lit. a) Projektu umowy – przywołane postanowienie powinno zostać uzupełnione o wskazanie, iż wykonawcy także przysługuje prawo odstąpienia od umowy np. w przypadku nieprzekazania wykonawcy placu budowy przez zamawiającego w określonym terminie, w razie zwłoki zamawiającego w zapłacie wynagrodzenia po odbiorze częściowym robót ze wskazaniem terminu zwłoki lub zwłoki w odbiorze końcowym przedmiotu umowy. Prosimy o stosowne uzupełnienie zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie.
Nie przekazanie Wykonawcy placu budowy w terminie przez Zamawiającego oraz zwłoka w odbiorze robot mieszczą się w pojęciu „nie wywiązywania się z obowiązku współdziałania z Wykonawcą niezbędnego do wykonania zamówienia".
W przypadku zwłoki Zamawiającego w zapłacie wynagrodzenia Zamawiający nie widzi możliwości uzupełnienia umowy o uprawnienie do odstąpienia od umowy przez Wykonawcę. W takim przypadku Wykonawcy przysługuje roszczenie o odsetki.

21.
Treść prośby/pytania :
§ 7 ust. 1 lit. c) Projektu umowy – zapis w obecnym kształcie, ustanawia ciążącą na wykonawcy dodatkową „karę" umowną w postaci zapłaty za zakupione do realizacji zadania materiały i urządzenia, które ostatecznie nie zostaną wykorzystane z powodu odstąpienia od umowy z winy wykonawcy. Postanowienie stanowi dodatkowe ryzyko kontraktowe, w związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i dodać odpowiedni zapis do § 7 ust. 5 lit. c) umowy.

22.
Treść prośby/pytania :
§ 7 ust. 1 lit. d) Projektu umowy – zwracamy uwagę na fakt, że niezależnie od przyczyny odstąpienia od umowy, odbiór robót powinien zostać dokonany, wykonawcy natomiast należy się zapłata za wykonanie roboty. Podział sytuacji na odstąpienie z przyczyny wykonawcy i zamawiającego oraz różnicowanie obowiązków stron w takich sytuacji jest niedopuszczalne i ma na celu wyłącznie dodatkowe „ukaranie" wykonawcy. Prosimy o zmianę zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i zmienić zapis § 7 ust. 5 umowy.

23.
Treść prośby/pytania :
§ 7 ust. 5 Projektu umowy – obowiązki i czynności wskazane w przedmiotowym postanowieniu powinny obowiązywać strony w każdym przypadku odstąpienia od umowy, niezależnie od tego, która ze stron umowy dała powód do odstąpienia. Prosimy o stosowna zmianę zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i zmienić zapis § 7 ust. 5 umowy.

24.
Treść prośby/pytania :
§ 8 ust. 1 lit. c) Projektu umowy – prosimy doprecyzować, kiedy następuje odbiór „ostateczny" (pogwarancyjny)?

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i doprecyzować zapis § 8 ust. 1 lit. c) umowy.

25.
Treść prośby/pytania :
§ 8 ust. 3 Projektu umowy – przywołane postanowienie prosimy uzupełnić o wskazanie, iż kary umowne mogą być naliczane zamawiającemu np. w przypadku opóźnienia w przekazaniu placu budowy wykonawcy oraz zwłoki w dokonywaniu przez zamawiającego czynności odbiorowych.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie.
Opóźnienie w przekazaniu placu budowy oraz zwłoka w dokonaniu przez Zamawiającego czynności odbiorowych mieszczą się w pojęciu „nie wywiązywania się z obowiązku współdziałania z Wykonawcą niezbędnego do wykonania zamówienia", w których to przypadkach Wykonawca uprawniony jest do odstąpienia od umowy i żądania zapłaty kary umownej.

26.
Treść prośby/pytania :
§ 8 ust. 4 Projektu umowy – należy podkreślić, iż uprawnienie zamawiającego do potrącenia z faktury końcowej i tym samym pokrywania naliczonych przez niego kar umownych, będzie jednostronną czynnością zamawiającego, rodzącą obowiązki po stronie wykonawcy. W przypadku sporu co do zasadności naliczenia kar umownych instytucją właściwą do jej rozstrzygnięcia jest sąd powszechny. Przy dopuszczeniu możliwości potrącenia kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy, zamawiający swoimi własnymi decyzjami nie tylko obciąża wykonawcę karami, ale jednocześnie prowadzi do zaspokojenia ich. Prosimy o zmianę przywołanego postanowienia w powyższym zakresie, poprzez wykreślenie uprawnienia oraz oświadczenia zawartego w § 8 ust. 5 Umowy.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie.
Zamawiający wydatkuje środki publiczne i ma obowiązek zachować najwyższą staranność w ich ochronie. Zapis § 8 ust. 4 w żaden sposób nie narusza bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa powszechnego.

27.
Treść prośby/pytania :
§ 8 ust. 5 Projektu umowy – wyrażenie przez wykonawcę zgody na przedmiotowy zapis, stwarza dodatkowe ryzyko kontraktowe. Prosimy o zmianę zapisu w nawiązaniu do uwag zawartych powyżej (pkt. 26).

Odpowiedź:

Co do zasady Zamawiający postanowił nie dokonywać zmian w umowie, aczkolwiek zapis § 8 ust. 5 został przeredagowany, by zamieścić wyraźną zgodę Wykonawcy na potrącanie kar umownych z przysługującego wynagrodzenia.

28.
Treść prośby/pytania :
§ 8 ust. 7 Projektu umowy – przywołane postanowienie uznać należy na gruncie art. 480 Kodeksu cywilnego za niedopuszczalne. Jak wskazuje się w doktrynie prawa cywilnego wykonanie zastępcze będące surogatem świadczenia wymaga upoważnienia sądowego, ponieważ między stronami może istnieć spór co do tego, czy dłużnik pozostaje w zwłoce, ponadto jednostronne – zwłaszcza pochopne – czynności samego wierzyciela mogą mieć nieraz charakter represyjny bądź też przynosić dłużnikowi obciążenia ponad nieodzowna miarę. Wykonanie zastępcze zobowiązania dłużnika jest bowiem wyjątkiem od zasady uprawniającej wierzyciela jedynie do żądania wykonania zobowiązania i ewentualnego żądania odszkodowania. Wykonawca może odmawiać usunięcia wady m. in. z uwagi na niezgłoszenie wady w terminie lub nieobejmowaniu przez rękojmie lub gwarancję danej wady przedmiotu umowy. Powstały spór powinien rozstrzygnąć sąd, a niejednostronnie zamawiający (poprzez zlecenie innemu podmiotowi usunięcia wady, na koszt wykonawcy). W związku z powyższym prosimy o stosowną zmianę zapisu.

Odpowiedź:
Ze względu na regulację zawartą w § 6 ust. 13 umowy Zamawiający postanowił wykreślić dotychczasową treść § 8 ust. 7.

29.
Treść prośby/pytania :
§ 10 Projektu umowy – brak § 9 Umowy, bezpośrednio po § 8 następuje § 10.

Odpowiedź:
Uwzględniono uwagi. Zamawiający dokonał odpowiednich zmian w umowie.

30.
Treść prośby/pytania :
§ 10 ust. 3 Projektu umowy – uprawnienie zamawiającego przesadzające o tym, że zabezpieczenie wraz z odsetkami staje się własnością, z której będzie zaspokajał swoje roszczenia z tytułu nienależytego wykonania umowy – jest niedopuszczalne. W omawianym przypadku zamawiający może zaspokajać swoje roszczenia z zabezpieczenia, natomiast nie staje się automatycznie właścicielem sumy zabezpieczenia – zwłaszcza sumy całkowitej. Przywołane postanowienie prosimy wykreślić w całości, zwłaszcza w kontekście możliwych sporów pomiędzy stronami np. co do zakresu wad podlegających usunięciu na koszt wykonawcy i tym samym sum pieniężnych potrącanych z zabezpieczenia.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i dokonać odpowiednich zmian w § 10 ust. 3 (według nowej numeracji § 9 ust. 3).

31.
Treść prośby/pytania :
§ 10 ust. 4 Projektu umowy – w nawiązaniu do uwag zawartych w pkt. 5 dokonanie odbioru jest zgodnie z art. 647 kodeksu cywilnego podstawowym obowiązkiem zamawiającego i zamawiający nie może uchylić się od dokonania odbioru z powodu wystąpienia wad nadających się do usunięcia. Prosimy o stosowną modyfikację zapisu.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i dokonać odpowiednich zmian w § 10 ust. 4 umowy (według nowej numeracji § 9 ust. 4).

32.
Treść prośby/pytania :
§ 11 Projektu umowy – zwracamy uwagę na fakt, że umowa nie precyzuje kiedy wykonawca ma obowiązek przedstawić zamawiającemu kopię umowy ubezpieczenia?

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i na nowo uregulować zapisy § 10 umowy (przed zmianami § 11).

B) W dniu 22 grudnia 2010 r. do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie wątpliwości:

I. PYTANIA OGÓLNE (warunki przetargu, umowa)

1
Treść prośby/pytania :
W którym elemencie dołączonej do SIWZ tabeli (zał. Nr 7) należy uwzględnić elementy zewnętrzne tj: pylony reklamowe, śmietniki i elementy małej architektury.

Odpowiedź:
Elementy zewnętrzne tj. pylony reklamowe, śmietniki, elementy małej architektury zostały włączone do projektu wykonawczego architektury cz. II vide spis rysunków i ujęte w przedmiarze robót budowlanych i należy je włączyć doza kresu robót w poz. Nr I.1 roboty budowlano – konstrukcyjne Załącznika nr 7 do siwz.

2
Treść prośby/pytania :
W związku z bardzo ogólnym zapisem dotyczącym zmian treści umowy w par. 12, prosimy uprzejmie o szczegółowy zapis definiujący okoliczności, które będą uprawniały strony do dokonania takiej zmiany, np. z uwagi na zmiany zakresu robót, osób reprezentujących strony na budowie, błędy w dokumentacji projektowej, zmiany technologii wykonania itp. Co miałoby wpływać na zmianę np. terminu wykonania lub wynagrodzenia.

Odpowiedź:
Zamawiający postanowił uwzględnić prośbę/zapytanie i na nowo uregulować zapisy § 11).
Dokonano zmian w treści siwz (pkt 16 siwz).

3
Treść prośby/pytania :
Co Zamawiający rozumie pod „pojęciem koszty przeglądów gwarancyjnych" i czy w zakresie tych przeglądów będą się zawierać wymiany eksploatacyjne zużytych części, płynów itp. I kto będzie za to ponosił koszty?

Odpowiedź:
Pod pojęciem „koszty przeglądów gwarancyjnych" zamawiający rozumie:
1/ koszty dojazdu na przeglądy , ponoszone bezpośrednio przez każdą ze stron uczestniczących w przeglądzie oraz wykonanie niezbędnych czynności wynikających z przeglądów gwarancyjnych.
2/ koszty wymiany eksploatacyjnie zużytych części , płynów itp. będzie ponosił Zamawiający.

II. ZAGOSPODAROWANIE TERENU / DROGI

1
Treść prośby/pytania :
Prosimy o doprecyzowanie czy zakres przedmiotu zamówienia obejmuje regulację i przebudowę koryta potoku Szuwarka-Gołębiówka.

Odpowiedź:
Nie. Na działce Inkubatora występuje rów bezodpływowy, natomiast potok Szuwarka występuje około 1 km od projektowanej inwestycji.

2
Treść prośby/pytania :
Prosimy o potwierdzenie, że przyjęte w projekcie drogowym grubości konstrukcji nawierzchni są prawidłowe. Zgodnie z Pkt 8 zał. 4 Dz. U. 43 1999r. Poz. 430 min. grubość konstrukcji powinna wynosić 0,4 m dla KR1 , 0,45 m dla KR2 przy gr. Przemarzania dla woj. Podkarpackiego Hz=1m

Odpowiedź:
Na terenie projektowanej inwestycji występują piaski i żwiry, które są gruntami niewysadzeniowymi. Woda gruntowa występuje na głębokości około 4,5 m, a wiec nie obowiązuje tabela na mrozoodporność – w tym wypadku grubość konstrukcji jest zachowana.

III. BRANŻA BUDOWLANA

1
Treść prośby/pytania :
Prosimy o uszczegółowienie opisu vertikali parametrami (kolor, sterowanie, materiał) oraz podanie marki referencyjnej.

Odpowiedź:
Vertikale – marka referencyjna: KOTEK Rzeszów
Charakterystyka materiału:
- tkanina elektrostatyczna, nadająca się do czyszczenia, odporna na działanie promieni słonecznych (nie płowiejąca), szerokość materiału 127 mm
- kolorystyka i typ materiału wg wzornika producenta (KOTEK): seria CLASSIC, materiał z grupy K41, K12, K29, K30
- system rozsuwania i szyny (wzmocnione PCV): (KOTEK) VD.

2
Treść prośby/pytania :
W opisie technicznym do projektu konstrukcji napisano cyt. „ponieważ grunty w poziomie posadowienia są to piaski w stanie luźnym, należy je dogęścić". W związku z tym prosimy

o określenie projektowanego stopnia zagęszczenia gruntu Ip oraz technologii zagęszczenia.
Nadmieniamy, iż nasza firma zrealizowała w sąsiednim rejonie obiekt o podobnej wielkości, konstrukcji i przeznaczeniu użytkowym. Parametry fizykalno-mechaniczne gruntów zalegających pod poziomem posadowienia tego obiektu nie odbiegały od warunków określonych w załączonej dokumentacji geotechnicznej. W powyższym przypadku projektanci zalecili konieczność stabilizacji metodą wibroflotacji. Prosimy o zajęcie stanowiska w ww kwestii.

Odpowiedź:
Wskaźnik zagęszczenia gruntu Is=0,95. Technologia zagęszczenia dowolna dobrana przez wykonawcę (może być wibroflotacja).

3
Treść prośby/pytania :
Czy w ofercie należy uwzględnić koszt wyposażenia obiektu np. w meble i sprzęt AGD, oznaczone na rysunkach a nie ujęte w zestawieniu wyposażenia (przedmiar robót prz17). Jeśli tak to prosimy o zestawienie wyposażenia oraz podanie parametrów.

Odpowiedź:
W ofercie należy uwzględnić tylko wyposażenie ujęte w specyfikacji.
W ofercie należy uwzględnić koszt wyposażenia ujętego w zestawieniu wyposażenia.

4
Treść prośby/pytania :
Jaką nośność mają mieć regały magazynowe ujęte w przedmiarze robót prz. 17. Prosimy o rysunek rozmieszczenia regałów w poszczególnych pomieszczeniach.

Odpowiedź:
Regały magazynowe ujęte w specyfikacji:
- parter, nr pomieszczenia 1.42.:
7 regałów metalowych; udźwig 150 kg/półkę ; wymiary: wysokość 3m, szerokość 1m, głębokość 50cm
- parter nr pomieszczenia 1.17.:
4 regały metalowe; udźwig 150 kg/półkę; wymiary: wysokość 3m, szerokość 1m, głębokość 40cm
- parter nr pomieszczenia 1.34.:
4 regały metalowe; udźwig 150 kg/półkę; wymiary: wysokość 3m, szerokość 1m, głębokość 40cm.

5
Treść prośby/pytania :
Prosimy o podanie dokładnych wymiarów szklanej ścianki działowej przy barze gastronomicznym. Naszym zdaniem wymiar 989x300 cm jest nieprawdziwy (obejmuje tylko jeden bok ścianki)

Odpowiedź:
Parametry ściany działowej szklanej – wg rys. nr A35 (Ściany Przesuwane – Zestawienie).
Proszę przyjąć do wyceny ściankę (wg zestawienia ślusarki) składającą się z 2 części ; jednej o wym. 989x300cm i drugą boczną o wym. (podanych w zestawieniu).

6
Treść prośby/pytania :
Prosimy o doprecyzowanie parametru akustyki ścianki działowej w Sali konferencyjnej. Podana jest jedynie wartość 48 db ale czy jest to pomiar laboratoryjny?

Odpowiedź:
Parametry ściany działowej szklanej – wg rys. nr A35 (Ściany przesuwane - Zestawienie). Wartość P=48db dotyczy warunków laboratoryjnych i jest charakterystyczna dla przyjętego w projekcie systemu.

7
Treść prośby/pytania :
Prosimy o doprecyzowanie proporcji zastosowanych oklein w ściance działowej akustycznej

Odpowiedź:
Parametry ściany działowej, okleiny – wg rys. A35 (Ściany przesuwane - Zestawienie).

8
Treść prośby/pytania :
Prosimy o uszczegółowienie rolet zaciemniających typ FLOCKE (kolor, ilość , wymiary) oraz wskazanie ich lokalizacji.

Odpowiedź:
Rolety zaciemniające zastosowano w Sali konferencyjnej (rys. nr A03.1 – Rzut Parteru-Cz. Biurowa).
Parametry rolet wg Opisu Technologicznego pkt. 5.14.
„Rolety ROLTIS w kasecie prowadnicami (sala konferencyjna) – materiał typ FLOCKE – 100% zaciemniająca, seria Karellis Pearlised 11302 – 614 Petrole; sterowanie elektryczne".
Wymiary rolet:
Rolety o wysokości 500cm (przy fasadzie aluminiowej).
- 2 rolety o szer. 215cm,
- 4 rolety o szer. 293cm.
Rolety o wysokości 308 cm (przy przeszklonych fragmentach ściany z holem):
- 2 rolety o szer. 200 cm,
- 2 rolety o szer. 280 cm,
- 2 rolety o szer. 80 cm
Ostateczne zamówienie należy przygotować w oparciu o pomiary wykonane na budowie.

9
Treść prośby/pytania :
Prosimy o określenie nośności posadzki w Hali produkcyjnej.

Odpowiedź:
Na etapie projektowania nie było podanych żadnych obciążeń posadzki. Dlatego została przyjęta grubość posadzki 25 cm oraz zbrojenie dołem i górą siatką z prętów 10co20cm na podbudowie z podsypki zagęszczonej gr. 50cm. Gwarantuje duża nośność posadzki. Dopuszczalne jest obciążenie 20kN/m2.

10

Treść prośby/pytania :
Prosimy o zweryfikowanie pozycji 83,82,81 gdyż naszym zdaniem w obliczeniach pominięto fragment korytarzy (odnogę – gdzie znajduje się jeszcze jeden świetlik)

Odpowiedź:
Faktycznie pominięto wykończenie wspomnianego w zapytaniu fragmentu sufitu i jednego kanału świetlika – należy przyjąć obmiar wg załącznika SST-B-1, SST-B-2 Przedmiar Robót – Roboty konstrukcyjno-budowlane – hala produkcyjna (zmieniono obmiar w poz. 81, 82, 83, 91)

Nr	Podstawa	Numer ST	Opis robót	Jm	Ilość
		SST-B-1	**1. HALA PRODUKCYJNA**		
81	**KNR 2-02s 2007/04**	**SST-B-2.13**	**Konstrukcje rusztów pod okładziny z płyt gipsowych na stropach z kształtowników metalowych – podwójne** **Korytarz 3,25*58,8+14,13** **Sanitariaty 3,8*3,2** **razem**	 **m2** **m2** **m2**	 **254,685** **12,160** **266,845**
82	**KNR 2-02s 2006/04**	**SST-B-2.13**	**Okładziny pojedyncze z płyt gipsowo-kartonowych RIGIPS GKB (suche tynki gipsowe) na stropach na rusztach)** **Korytarz 3,25*58,8-1,0*1,5*7+4,5*14,13-12,*2,4** **Sanitariaty 2,95*(1,8+1,6)** **razem**	 **m2** **m2** **m2**	 **215,385** **10,030** **225,415**
83	**KNR 2-02s 2003/04**	**SST-B-1.9**	**Obudowa kanału świetlika ścianką z płyt gipsowo-kartonowych GKB na rusztach metalowych pojedynczych z pokryciem jednostronnym, 1-warstwowo 100-01** **(1,0+1,5)*2*3,2*7** **(1,2+2,4)*2*3,2** **razem**	 **m2** **m2** **m2**	 **112,000** **23,040** **135,049**
91	**KNNR 2 1402/05**	**SST-B-1.12**	**Dwukrotne malowanie sufitów farbą STO COLOR LATEX 3000 biała z gruntowaniem preparatem StoPlex W** **225,41+135,04** **razem**	 **m2** **m2**	 **360,450** **360,450**

11
Treść prośby/pytania :
Dotyczy pozycji 90. Naszym zdaniem występuje błąd rachunkowy. (malowanie zostało uszczuplone o około 100 m2.)

Odpowiedź:
Przyjąć dane wg przedmiaru robót.

12
Treść prośby/pytania :

W przedmiarze pominięto sufit Casaprano CASABIANCA w ilości 19,5 m2. Prosimy o potwierdzenie uwzględniania tego sufitu w wycenie.

Odpowiedź:
Przyjąć dane wg przedmiaru robót.

13
Treść prośby/pytania :
Poz. 256 ,257 ilość sufitu podwieszanego wykonanego w technologii RIGIMETR PRO naszym zdaniem jest 2 razy większa i wynosi około 85 m2. Prosimy o weryfikację.

Odpowiedź:
Przyjąć dane wg przedmiaru robót.

14
Treść prośby/pytania :
Poz. 258. Prosimy o określenie lokalizacji tej ścianki gdyż naszym zdaniem brak jej na tej kondygnacji.

Odpowiedź:
Ścianka gr. 15,0 będzie wokół centrali wentylacyjnej (POM. 2.31).

15
Treść prośby/pytania :
Poz. 264. Zgodnie z naszymi obliczeniami w pozycji 264. Ilość sufitów wynosi 160m2. Prosimy o weryfikację.

Odpowiedź:
Przyjąć dane wg przedmiaru robót.

16
Treść prośby/pytania :
W pozycji 295 podano jedynie uszczelnienie poziome brak jednak jakiejkolwiek pozycji na temat uszczelnienia pionowego.

Odpowiedź:
Uszczelnienia pionowego nie przewidziano w projekcie, dlatego nie ma go w Przedmiarze.

IV. BRANŻA ELEKTRYCZNA

1
Treść prośby/pytania :
Dotyczy instalacji oddymiania – Na schemacie nr 6 brak jest pokazanych central pogodowych i elementów związanych z tą instalacją – prosimy o potwierdzenie, ze system oddymiania nie ma zawierać centralek pogodowych – w innym przypadku prosimy o zamieszczenie dokumentacji na ten zakres wraz z listą elementów i pokazaniem umiejscowienia poszczególnych elementów na rzutach kondygnacji.

Odpowiedź:
System oddymiania nie ma zawierać centralek podłogowych.

2
Treść prośby/pytania :
Dotyczy instalacji okablowania strukturalnego – Zapisy dotyczące okablowania strukturalnego w projekcie uniemożliwiają zainstalowanie innego okablowania niż AMP NETCONNECT – chodzi tu min. o opis złącza krawędziowego, złączek ACO i innych danych i opisów z kart katalogowych systemu AMP, ilości i typów złącz AMP, sposobów zarabiania i terminowania. Także umowa NDI – jest umowa zawieraną tylko dla systemu AMP Netconnect. Prosimy o zmianę zapisów w projekcie okablowania strukturalnego – na takie które umożliwią zastosowania rozwiązań równoważnych. Jeśli zamawiający uważa, ze jest możliwe znalezienie rozwiązania równoważnego dla opisów znajdujących się w projekcie okablowania strukturalnego – prosimy o podanie który producent poza AMP Netconnect – spełnia parametry opisane w projekcie.

Odpowiedź:
W projekcie zastosowano rozwiązanie okablowania strukturalnego w systemie ACO. Jeśli Oferent chce zmienić na inne, alternatywne rozwiązanie to prosimy o podanie techniczno-merytorycznych danych.
Jednocześnie informujemy, że system ACO został zastosowany ze względu na możliwość zmiany konfiguracji końcowego punktu użytkownika. Jest to bardzo ważne dla Inwestora ze względu potrzeb przyszłych użytkowników.

3
Treść prośby/pytania :
Dotyczy instalacji sieci telewizyjnej, prosimy o potwierdzenie , ze w zakresie oferty ma wejść tylko okablowanie systemu sieci telewizyjnej. W innym przypadku prosimy o zamieszczenie dokumentacji dla tego zakresu tj, opisu , schematu i rzutów zawierających inne elementy systemu CCTV (przedwzmacniacze, anteny, stacja czołowa, itd.). W przypadku zmiany zapisów w projekcie okablowania strukturalnego ze względu na sytuację, że nie można zastosować rozwiązania równoważnego dla AMP Netconnect – prosimy o podanie na jaki typ okablowania można zmienić okablowanie dla systemu sieci telewizyjnej i prosimy o podanie gdzie należy połączyć powyższe okablowanie.

Odpowiedź:
W projekcie zastosowano rozwiązanie okablowania strukturalnego w systemie ACO. Jeśli Oferent chce zmienić na inne, alternatywne rozwiązanie to prosimy o podanie techniczno-merytorycznych danych.
Jednocześnie informujemy, że system ACO został zastosowany ze względu na możliwość zmiany konfiguracji końcowego punktu użytkownika. Jest to bardzo ważne dla Inwestora ze względu potrzeb przyszłych użytkowników.

4
Treść prośby/pytania :
Dotyczy okablowania strukturalnego: Na rysunku numer 2 – dotyczącego okablowania strukturalnego znajduje się uwaga: „Do głównego punktu dystrybucyjnego (GPD,CT) należy doprowadzić przyłącz teletechniczny zewnętrzny (Telefon, Internet, TV-kablowa)". Prosimy o potwierdzenie , ze powyższy zakres nie należy do składanej oferty. W innym przypadku prosimy o dostarczenie dokumentacji dla powyższego zakresu.

Odpowiedź:
Tak. Powyższy zakres nie należy do składanej oferty. Przyłącz teletechniczny wykona wybrany przez Inwestora operator.

5

Treść prośby/pytania :
Dotyczy okablowania strukturalnego: Na rysunku nr 2 – dotyczącego okablowania strukturalnego znajduje się zapis: „Przyłącz teletechniczny światłowód" Prosimy o potwierdzenie, ze powyższy zakres nie należy do składanej oferty. W innym przypadku prosimy o dostarczenie dokumentacji dla powyższego zakresu.

Odpowiedź:
Tak. Powyższy zakres nie należy do składanej oferty. Przyłącz teletechniczny wykona wybrany przez Inwestora operator.

6
Treść prośby/pytania :
Dotyczy okablowania strukturalnego: Na rysunku numer 2 w POM. 1.32 – dotyczącego okablowania strukturalnego znajduje się zapis: „ Punkt dostępowy" – prosimy o opis co zamawiający rozumie przez punkt dostępowy - winnym przypadku – prosimy o potwierdzenie – ze powyższy punkt dostępowy znajduje się poza zakresem składanej oferty.

Odpowiedź:
Punkt dostępny znajduje się poza zakresem składanej oferty. Wykonać należy okablowanie i gniazdo logiczne dla punktu dostępnego, co zostało uwzględnione w przedmiarze.

7
Treść prośby/pytania :
Dotyczy systemu nagłośnia: Na rysunku numer 2 w POM 1.32 – znajduje się ekran projekcyjny – prosimy o podanie rozmiaru powyższego ekranu projekcyjnego – lub podanie ze ekran ten nie ma być przedmiotem składanej oferty.

Odpowiedź:
Ekran ujęty jest w przedmiarze „Roboty konstrukcyjno-budowlane" Poz. 318.

8
Treść prośby/pytania :
Prosimy o wskazanie miejsca poboru energii elektrycznej na potrzeby zasilenia placu budowy na czas trwania budowy.

Odpowiedź:
Należy wystąpić o warunki przyłączenia do PGE Dystrybucja Rzeszów

9
Treść prośby/pytania :
W przedmiarze instalacji oświetlenia terenu podano długość kabla YKY 3x4 w ilości 318 m. natomiast z naszych obliczeń wynika, że potrzeba odległości to 451 m. prosimy o wyjaśnienia i korektę przedmiarów.

Odpowiedź:
Kabla Oświetleniowego YKY 3x4 powinno być 412m.

10
Treść prośby/pytania :

W przedmiarze instalacji oświetlenia terenu podano długość kabla YAKY 4x25 w ilości 712 m, natomiast z naszych obliczeń wynika, że potrzebna odległość to 788 m. Prosimy o wyjaśnienia i korektę przedmiarów.

Odpowiedź:
Kabla oświetleniowego YAKY 4x25 powinno być 747m.

11
Treść prośby/pytania :
Z przekazanej dokumentacji projektowej branży elektrycznej wynika, że powinno być zainstalowanych 246 opraw o oznaczeniu I, natomiast w przedmiarze robót elektrycznych ujęto tylko montaż 196 opraw o tym oznaczeniu. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:
Opraw o oznaczeniu I powinno być 248.

12
Treść prośby/pytania :
Z przekazanych warunków przyłączeniowych do sieci elektroenergetycznej o napięciu 15kV o nr SR-4/DP-4857/XVII-62A-6/650/2009/DP-5009 wynika, ze zasilanie dwustronne projektowanej stacji transformatorowej 15/0,4kV wykona zgodnie z zapisem w punkcie 3.6 niniejszego pisma PGE Dystrybucja Rzeszów Sp. z o.o. Z niniejszego pisma z punktu 1.1e wynika również, ze projektowana stacja transformatorowa ma być zasilana dwustronnie ze stacji 15/0,4 kV ST-1(zasilanie podstawowe) oraz ze stacji projektowanej 110/15kV Jasionka PPNT(zasilanie drugostronne) . Prosimy o potwierdzenie, ze Inwestor przyjmie gotowy obiekt od Wykonawcy z zasilaniem podstawowym w przypadku nie wykonania zasilania drugostronnego przez PGE Dystrybucja Rzeszów Sp. z o.o.

Odpowiedź:
Istotnie, termin przekazania tej inwestycji może się nie zgrać z oddaniem do eksploatacji GPZ 110/15kV Jasionka wykonywanym przez PGE Dystrybucja S.A. Rzeszów. W takim przypadku Zamawiający potwierdza, że przyjmie obiekt z zasilaniem podstawowym ze stacji trafo ST-1. Jednocześnie nadmieniamy, że czynimy starania w PGE Dystrybucja S.A. Rzeszów, by zasilanie drugostronne było wykonane równocześnie z podstawowym.

C) W dniu 27 grudnia 2010 r. do Zamawiającego wpłynęła prośba:

Treść prośby:
Szanowni Państwo brak udostępnienia przedmiarów robót w formacie edytowalnym niesie za sobą konsekwencje w postaci przedłużenia pracy oferentów poprzez:
1. konieczność „ręcznego" przepisywania do programu kosztorysowego ponad półtora tysiąca (!) pozycji kosztorysowych,
2. konieczności dostosowania opisów poszczególnych pozycji kosztorysowych do opisów zamieszczonych w przedmiarach (w programach kosztorysowych zdarzają się różne opisy do tych samych pozycji).
Dodatkowym utrudnieniem w przygotowaniu oferty jest też okres świąteczno-noworoczny oraz ferii szkolnych, który zaburza pracę wielu specjalistycznych firm-oferentów i utrudnia złożenie w tak szybkim terminie profesjonalnej przygotowanej oferty. Przypadający na

okres składania ofert przełom roku niesie ze sobą kłopoty z uzyskaniem potwierdzenia od POIIB o przynależności do izby samorządu zawodowego z uwagi na rozpoczęcie nowego okresu rozliczeniowego płatności składek i wydłużoną procedurę uzyskiwania zaświadczeń w POIIB.
Biorąc te przyczyny pod uwagę zwracamy się z prośbą o przesuniecie terminu składania ofert do co najmniej o tydzień tj. 27-01-2011.

Odpowiedź:
Z uwagi na liczne zapytania do treści siwz oraz zmiany treści siwz prowadzące do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu ustala się nowy termin składania ofert.
Oferty należy składać do 1 lutego 2011 r. do godz. 10.00.
Otwarcie ofert nastąpi w dniu 1 lutego 2011 r. o godz. 10.30.
Dokonano zmian w treści siwz.

D) W dniu 30 grudnia 2010 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania:

1
Treść prośby/pytania :
Prosimy o zmianę treści załącznika nr 1 do SIWZ OFERTA pkt 4.8 dotyczącej powierzenia części Zamówienia Podwykonawcom, poprzez wykreślenie w tabeli nazwy i adresu podwykonawcy, a pozostawienie jedynie opisu zleconych zadań, które Wykonawca zamierza zlecić podwykonawcom, ponieważ zgodnie z art. 36 pkt. U ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. _ Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2007 Nr 223, poz. 1655, z 2008r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227 poz. 1505 oraz z 2009r. Nr 19, poz. 101, Nr 65 , poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 7157, poz. 1241, nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778) „Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom" i tylko takiej informacji może żądać Zamawiający od Wykonawców.

Odpowiedź:
Uwzględniono prośbę. Dokonano zmian w treści załącznika nr 1 do siwz OFERTA.

2
Treść prośby/pytania :
Prosimy o wyjaśnienie czy lista osób wymagana zgodnie z pkt 6. Ust. 6.1 ppkt 7 ze str. 15 powinna zawierać wykaz osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia tj osób posiadających uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych budownictwie.

Odpowiedź:
Do oferty należy dołączyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;

Wymagane minimum:

Lp.	Stanowisko	Liczba osób	Wymagane doświadczenie
1.	Kierownik budowy – branża budowlano-konstrukcyjna		Winien posiadać co najmniej 3 lata doświad-czenia w kierowaniu robotami budowlanymi. Jako kierownik budowy lub kierownik robót

	Posiadanie uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności jw.	1	zrealizował co najmniej 1 budowę lub roboty z zakresu budowy budynków o kubaturze nie mniejszej niż 10 000 m3 (słownie: dziesięć tysięcy metrów sześciennych).
2.	Kierownik robót – branża instalacji w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, klimatyzacyjnych, wodociągowych, kanalizacyjnych , gazu ziemnego. Posiadanie uprawnień budowlanych do kie-rowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalnościach jw.	1	Winien posiadać co najmniej 2 lata doświad-czenia w kierowaniu robotami budowlanymi, w zakresie budowy sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, klimatyzacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, gazu ziemnego. Jako kierownik budowy lub kierownik robót zrealizował co najmniej 1 budowę lub roboty z zakresu budowy budynków o kubaturze nie mniejszej niż 10 000 m3 (słownie: dziesięć tysięcy metrów sześciennych).
3.	Kierownik robót - branża instalacji w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektry cznych . Posiadanie uprawnień budowlanych – bez ograniczeń - do kierowania robotami budowlanymi w specjalności jw.	1	Winien posiadać co najmniej 2 lata doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi w zakresie sieci lub instalacji urządzeń elektrycznych lub elektroenergetycznych. Jako kierownik budowy lub kierownik robót zrealizował co najmniej 1 budowę lub roboty z zakresu budowy budynków o kubaturze nie mniejszej niż 10 000 m3 (słownie: dziesięć tysięcy metrów sześciennych).
4.	Kierownik robót drogowych Posiadanie uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej	1	Winien posiadać co najmniej 2 lata doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi w zakresie dróg. Jako kierownik budowy lub kierownik robót zrealizował 1 budowę w zakresie dróg o długości nie mniejszej niż 500 mb (słownie: pięćset metrów bieżących).

Zamawiający określił minimalne warunki w tym zakresie.
Do wykazu należy wpisać osoby posiadające uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych budownictwie.

E) W dniu 3 stycznia 2011 roku do zamawiającego wpłynęły prośba o wyjaśnienie treści siwz:

1
Treść prośby/pytania :
Proszę o uzupełnienie Projektu Wykonawczego „Instalacje elektryczne wewnętrzne" opracowanego przez inż. Edward Wilk o brakujący rys. nr 16 – schematy ideowe tablic rozdzielczych TA1 i T1.1.
W udostępnionej dokumentacji dwa razy pojawia się rys. nr 15.

Odpowiedź:
W załączeniu rys. nr 16 – schematy ideowe tablic rozdzielczych TA1 i T1.1.

F)
I. BRANŻA BUDOWLANA

1.
Treść prośby/pytania :
Poz. 329 i 640 ilość pochwytów stalowych na wspornikach naszym zdaniem jest większa i wynosi około 42m. Prosimy o weryfikację.

Odpowiedź:
Dotyczy ilości pochwytów w klatkach schodowych.
Poz. 329 – obmiar pozostaje bez zmian
Poz. 640 – obmiar powinien wynosić 16,5m x 2 = 33,0m.

II. BRANŻA ELEKTRYCZNA

1.
Treść prośby/pytania :
Brak schematów ideowych tablic elektrycznych TA1, T1.1 oraz TD. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji lub o stwierdzenie, że tablice TA1, T1.1, TD są poza zakresem oferty.

Odpowiedź:
Schematy ideowe tablic TA1 i T1.1 znajdują się na rys. nr 16 projektu instalacji elektrycznych podstawowych. Wersja elektroniczna projektu j.w. zostanie uzupełniona o rys. nr 16.
Tablica TD (zasilanie dźwigu) nie wchodzi w zakres oferty. Tablica ta będzie dostarczona przez producenta dźwigu łącznie z urządzeniem dźwigowym.

2.
Treść prośby/pytania :
Prosimy o podanie parametrów koryt kablowych (wysokość koryta, grubość blach) stosowanych na potrzeby rozprowadzenia wewnętrznych linii zasilających.

Odpowiedź:
Należy zastosować koryta kablowe o grubości blachy min. 0,7mm i wysokości min. 50mm.

G)

1.
Treść prośby/pytania :
Prosimy o odpowiedź, ponieważ nie wynika ona jednoznacznie ze SIWZ, które dokumenty wymienione w pkt. 6. SIWZ w przypadku składania oferty wspólnej należy złożyć wspólnie, a które każdy z członków konsorcjum powinien złożyć oddzielnie. Prosimy o dokładne wyszczególnienie.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 23 ust. 3 Prawa zamówień publicznych przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia.
Każdy z wykonawców (członków konsorcjum) musi złożyć oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia.
W zakresie spełniania warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych i określonych w pkt 5 siwz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (członkowie konsorcjum) muszą łącznie spełniać wymagane warunki.
Zmieniono treść siwz.

2.
Treść prośby/pytania :
Prosimy o wyjaśnienie czy dla podmiotów, na których potencjał Wykonawca powołuje się przy spełnieniu warunków udziału w postępowaniu do oferty należy dołączyć jedynie KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9. ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z pkt. 6) STR. 15 SIWZ.

Odpowiedź:
Nie. Wątpliwości wykonawcy mogły powstać wskutek niefortunnego wydruku.
Zdanie:
„Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy."
Odnosi się do wszystkich oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia.
Naniesiono poprawki w treści siwz.

Dla wyjaśnienia przedstawiamy fragment opinii prawnej zamieszczonej na stronie www.uzp.gov.pl :
Dokumenty podmiotu trzeciego.
Zamawiający może żądać przedłożenia dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego. Zgodnie § 1 ust. 2 rozporządzenia, jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2.
Jak wynika z powyższego przepisu, zamawiający może żądać złożenia dokumentów dotyczących podmiotów trzecich jedynie w zakresie okoliczności wskazanych w art. 24 ust. 1 ustawy do których odsyła § 2 ust. 1 rozporządzenia. Wola w tym zakresie powinna zostać wyrażona przez zamawiającego już w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz, a więc na zasadach takich samych jak w stosunku do dokumentów dotyczących bezpośrednio wykonawców.
Obowiązek złożenia wymaganych dokumentów dotyczy tylko i wyłącznie sytuacji w której wykonawca wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu polega na zasobach podmiotów trzecich oraz gdy z okoliczności wynika, iż dla wykazania dysponowania zasobami niezbędnymi dla realizacji zamówienie konieczny jest udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. W szczególności może to dotyczyć sytuacji w której wykonawca powołuje się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego.
W sytuacji, w której wykonawca odwołuje się do potencjału podmiotu trzeciego w zakresie sytuacji finansowej wykonawca zobowiązany jest złożyć informację z banku lub kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową podmiotu trzeciego, którego zasobami wykonawca będzie dysponował (§ 1 ust. 3 rozp.). Obowiązek złożenia dokumentu wynika wprost z rozporządzenia i w powyższym zakresie nie jest wymagane wyrażanie woli w tym zakresie w ogłoszeniu o zamówieniu lub siwz. Obowiązek złożenia informacji z banku odnoszącą się do podmiotu trzeciego jest konsekwencją powołania się przez wykonawcę na jego potencjał przy wykazywaniu spełnienia warunku odpowiedniej sytuacji finansowej. Nie złożenie dokumentów przez wykonawcę odnoszących się do podmiotu trzeciego skutkuje obowiązkiem jego wykluczenia z postępowania z powodu nie wykazania spełniania warunków (art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp) po uprzednim wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Spełnianie warunków o których mowa w art. 24 ust. 1 uPzp stanowi wymóg, od którego uzależnione jest dopuszczenie podmiotu trzeciego do wykonywania części zamówienia publicznego. Brak wykazania spełniania wymagań odnoszących się do podmiotu trzeciego stanowi podstawę do niedopuszczenia podmiotu trzeciego do wykonania części zamówienia. W takich też okolicznościach nie jest możliwe wykazanie zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

W załączeniu:

1) Jednolity tekst siwz zatwierdzony dnia 7.01.2011 r.
   wraz z załącznikami w tym:
   Załącznik nr 8 do siwz – projekt umowy (nowa treść, po poprawkach)
   Załącznik nr 1 do siwz – Oferta (nowa treść, po poprawkach)
   Załącznik nr 6 do siwz – oświadczenie (nowa treść, po poprawkach)

2) rys. nr 16 – schematy ideowe tablic rozdzielczych TA1 i T1.1.

PREZES ZARZĄDU
Waldemar Pijar

WICEPREZES ZARZĄDU
Janusz Bąmski