RARR/ZP/ 4192 /2018

Rzeszów, 8.10.2018 r.

RARR
RZESZOWSKA AGENCJA
ROZWOJU REGIONALNEGO

RARR S.A.
ul. Szopena 51, 35-959 Rzeszów
skr. pocztowa 74
centrala (17) 86 76 200
sekretariat (17) 85 20 610
fax (17) 85 20 611
www.rarr.rzeszow.pl
sekretariat@rarr.rzeszow.pl

NIP 813-00-10-538
REGON 690260330
Kapitał zakładowy 36.077.000 PLN
Kapitał zakładowy pokryty w całości
Sąd Rejonowy w Rzeszowie KRS nr 0000008207

Na stronę internetową

Zamawiający: Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

Dotyczy: Zamówienia publicznego na wykonanie usług społecznych pn:
Przeprowadzenie usługi szkoleniowej z zakresu szkoleń zawodowych wg potrzeb Uczestników projektu „ROWES – szansą rozwoju sektora ekonomii społecznej w subregionie II" – szkolenia miękkie (10 części).
Znak sprawy: ZP 24/2018/ROWES

ZAWIADOMIENIE o wyborze oferty

Na podstawie Rozdziału XV Ogłoszenia o zamówieniu Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty dla części nr II, III, IV, VI, VII, VIII, IX, X.

Dla części II
Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę:
Grupa MPD Sp. z o.o. adres: ul. Bernardyńska 11, 35-069 Rzeszów
z ceną za całość 2 400,00 zł brutto (słownie: dwa tysiące czterysta złotych brutto).
Uzasadnienie:
Oferta nie podlega odrzuceniu. Jest to oferta, z najniższą ceną. Kryterium wyboru ofert była cena 100%. Cena z oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dla części III
Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę:
Grupa MPD Sp. z o.o. adres: ul. Bernardyńska 11, 35-069 Rzeszów
z ceną za całość 4 200,00 zł brutto (słownie: cztery tysiące dwieście złotych brutto).
Uzasadnienie:
Oferta nie podlega odrzuceniu. Jest to oferta, z najniższą ceną. Kryterium wyboru ofert była cena 100%. Cena z oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dla części IV
Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: Jan Głąb prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:
J.K. Jan Głąb adres: ul. Chłapowskich 12, 35-330 Rzeszów
z ceną za całość 7 760,00 zł brutto (słownie: siedem tysięcy siedemset sześćdziesiąt złotych brutto).
Uzasadnienie:
Oferta nie podlega odrzuceniu. Jest to oferta, z najniższą ceną. Kryterium wyboru ofert była cena 100%. Cena z oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dla części VI
Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę:
Grupa MPD Sp. z o.o. adres: ul. Bernardyńska 11, 35-069 Rzeszów
z ceną za całość 3 800,00 zł brutto (słownie: trzy tysiące osiemset złotych brutto).
Uzasadnienie:
Oferta nie podlega odrzuceniu. Jest to oferta, z najniższą ceną. Kryterium wyboru ofert była cena 100%. Cena z oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dla części VII
Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: Jan Głąb prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:
J.K. Jan Głąb adres: ul. Chłapowskich 12, 35-330 Rzeszów
z ceną za całość 7 840,00 zł brutto (słownie: siedem tysięcy osiemset czterdzieści złotych brutto).
Uzasadnienie:
Oferta nie podlega odrzuceniu. Jest to oferta, z najniższą ceną. Kryterium wyboru ofert była cena 100%. Cena z oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dla części VIII
Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę:
Grupa MPD Sp. z o.o. adres: ul. Bernardyńska 11, 35-069 Rzeszów
z ceną za całość 13 500,00 zł brutto (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych brutto).
Uzasadnienie:
Oferta nie podlega odrzuceniu. Jest to oferta, z najniższą ceną. Kryterium wyboru ofert była cena 100%. Cena z oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dla części IX
Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę:
Grupa MPD Sp. z o.o. adres: ul. Bernardyńska 11, 35-069 Rzeszów
z ceną za całość 11 800,00 zł brutto (słownie: jedenaście tysięcy osiemset złotych brutto).
Uzasadnienie:
Oferta nie podlega odrzuceniu. Jest to oferta, z najniższą ceną. Kryterium wyboru ofert była cena 100%. Cena z oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dla części X
Wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę:
Grupa MPD Sp. z o.o. adres: ul. Bernardyńska 11, 35-069 Rzeszów
z ceną za całość 11 300,00 zł brutto (słownie: jedenaście tysięcy trzysta złotych brutto).
Uzasadnienie:
Oferta nie podlega odrzuceniu. Jest to oferta, z najniższą ceną. Kryterium wyboru ofert była cena 100%. Cena z oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lecz zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

Na podstawie Rozdziału XVI Ogłoszenia o zamówieniu Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że dla części nr I i V unieważniono postępowanie.
Uzasadnienie:
Postępowanie zostało unieważnione na podstawie Rozdziału XVI pkt 1b Ogłoszenia o zamówieniu - cena z najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Oferty odrzucone:
Odrzucona została Oferta nr 1 złożona przez Williams Olga Rogowska adres: ul. Wierzbowa 15, 35-310 Rzeszów

Część X

Nazwa	Liczba osób	Cena brutto w PLN za 1 osobę	Cena brutto w PLN za kurs
a	b	c	d = c x b
Kurs języka angielskiego – do osiągnięcia poziomu B1	1 osoba	69,- PLN	69,- PLN
Kurs języka angielskiego CELTA	1 osoba	N/D	N/D
Cena brutto w PLN za całość dla części X	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxxxxxxxx	N/D

Oferta ta został odrzucona na podstawie Rozdziału XIII ust. 2 pkt 3 ppkt a Ogłoszenia o zamówieniu – treść oferty nie odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu.
Oferta została złożona tylko na jeden kurs z części X. Oferta nie obejmowała zgodnie z zapisami Ogłoszenia o zamówieniu w całości części X.

Zestawienie cen

Numer części	Kwota w PLN Zamawiającego	Oferta 1 Williams Olga Rogowska	Oferta 2 Grupa MPD Sp. z o.o.	Oferta 3 J.K. Jan Głąb	Oferta 4 EDU-IT Augustyn, Niedbała, Pieprzycki Sp.j.
Część I	2 000,00		**6 600,00**	~~6 990,00~~ 6 890,00	7 867,00
Część II	1 400,00		**2 400,00**		11 200,00
Część III	1 500,00		**4 200,00**		9 863,00
Część IV	1 400,00		8 900,00	**7 760,00**	10 102,00
Część V	700,00		**3 500,00**		~~8 988,00~~ 8 888,00
Część VI	2 000,00		**3 800,00**		9 303,00
Część VII	7 000,00		8 600,00	**7 840,00**	15 596,00
Część VIII	8 500,00		**13 500,00**		32 335,00
Część IX	3 000,00		**11 800,00**		28 976,00
Część X	6 000,00	Odrzucenie	**11 300,00**		

PREZES ZARZĄDU
Mariusz Bednarz